

Projekt

z dnia 30 listopada 2021 r.

UCHWAŁA NR XXVI/..../2021 RADY POWIATU W OLECKU

z dnia 16 grudnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Olecku

Na podstawie art. 12 pkt 11 oraz art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020, poz. 920 z póź.zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z póź.zm.), po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu w Olecku, **Rada Powiatu w Olecku uchwala co następuje:**

§ 1. Uznaje się za **bezzasadną** skargę złożoną przez P. B.Ł. z dnia 18 października 2021 r. na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Olecku z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Olecku, zobowiązując Przewodniczącego do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu

Kazimierz Iwanowski

Uzasadnienie

W dniu 26 października 2021 r. wpłynęła skarga P. B.Ł. na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Olecku.

Uchwałą Nr XXV/191/2021 Rady Powiatu w Olecku z dnia 16 listopada 2021 r. przedłużono termin rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Olecku do dnia 30 grudnia 2021 r.

Przedmiotem skargi na Dyrektora jest brak wykonania zjazdu do posesji na działce nr 22.

Skarżąca informuje, że jest właścicielem nieruchomości i ten dom został bez drogi wjazdowej – nie został wykonany tam podjazd.

Analizując powyższy zarzut Komisja zapoznała się z terenem, którego skarga dotyczy oraz wystąpiła o opinię do radcy prawnego i wyjaśnienie od Dyrektora PZD w Olecku.

Na podstawie dokumentów stwierdzono:

Radca prawny w przedłożonej opinii stwierdził, że skarga dotyczy przebudowy drogi we Wronkach. Jak wynika z treści skargi dokonano pomiarów i przywrócono prawidłowe granice działek. Po pomiarach okazało się, że wjazd został utworzony zgodnie z prawidłowymi granicami i jest teraz wjazdem do działki sąsiada. Z treści skargi wynika, że problem ten był sygnalizowany podczas robót przez pracownika urzędu gminy w Świątynie.

Radca prawny uważa, że sytuacja od strony prawnej nie jest taka klarowna. Na wstępie warto sprecyzować, czym właściwie jest zjazd z drogi publicznej. Odpowiedź na to pytanie odnajdziemy w zapisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. W myśl artykułu 4 pkt 8:

„zjazd to połączenie drogi publicznej z nieruchomością położoną przy drodze, stanowiące bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”.

Kwestia budowy zjazdu uregulowana jest w art. 29 ustawy o drogach publicznych, który stanowi:

1. Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. W przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

3. Zezwolenie na lokalizację zjazdu, o którym mowa w ust. 1, wydaje się na czas nieokreślony, z zastrzeżeniem ust. 5. W zezwoleniu na lokalizację zjazdu określa się miejsce lokalizacji zjazdu i jego parametry techniczne, a w zezwoleniu na przebudowę zjazdu - jego parametry techniczne, a także zamieszcza się, w przypadku obu zezwoleń, pouczenie o obowiązku:

1) przed rozpoczęciem robót budowlanych:

a) dokonania czynności wymaganych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane,

b) uzyskania zezwolenia zarządcy drogi na prowadzenie robót w pasie drogowym;

2) uzgodnienia z zarządcą drogi projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego zjazdu - o ile projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany jest wymagany.

3a. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, dołącza się do wniosku o pozwolenie na budowę oraz zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

4. Ze względu na wymogi wynikające z warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne, zarządca drogi może odmówić wydania zezwolenia na lokalizację zjazdu lub jego przebudowę albo wydać zezwolenie na lokalizację zjazdu na czas określony.

5. Decyzja o wydaniu zezwolenia na lokalizację zjazdu, o którym mowa w ust. 1, wygasa, jeżeli w ciągu 3 lat od jego wydania zjazd nie został wybudowany.

6. Budowa lub przebudowa zjazdu na podstawie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, nie wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Jak z cytowanego przepisu wynika kwestia wykonania zjazdu zależna jest od inicjatywy właściciela nieruchomości. Wjazd, który istniał został przesunięty zgodnie z pomiarami geodety. Istnienie wjazdu zależne jest od woli właściciela posesji i powinien on złożyć wniosek o zezwolenie na lokalizację zjazdu. Przepis art. 29 nie reguluje sytuacji takiej, jak zaistniała w niniejszej sprawie.

Zdaniem radcy prawnego, w badanym stanie faktycznym wina jest faktycznie po obu stronach. Po stronie PZD, że nie powiadomiło właściciela nieruchomości o skutkach faktycznych wykonania pomiarów geodezyjnych i po stronie właściciela, że zaniedbał swoje obowiązki czyli nie zgłosił wniosku o lokalizację nowego zjazdu.

Ponadto istnieje jeszcze problem interpretacji zapisu art. 29 ust 2 z którego wynika, że budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

Według wyjaśnień przedłożonych przez Dyrektora wynika, że przed przebudową drogi w miejscowości Wronki(dr Nr 1857N została wykonana inwentaryzacja wszystkich zjazdów i na jej podstawie wykonano dokumentację projektową. Granicząca z pasem drogi powiatowej nr 1857N nieruchomość oznaczona nr geod. 22 (posesja nr 30) nie posiadała zjazdu z tejże drogi. W trakcie wykonywania projektu budowlanego, ani w trakcie przebudowy nie zmieniono granic posesji. Właścicielka nieruchomości nr 30 poprzednio korzystała z wjazdu, który był i jest umiejscowiony na działce nr geod. 21.

Kilka miesięcy po zakończeniu przebudowy drogi z Dyrektorem PZD w Olecku telefonicznie skontaktowała się córka skarżącej. Podczas rozmowy telefonicznej domagała się wykonania przez PZD w Olecku wjazdu na dz. nr. geod. 22.

Córka skarżącej została poinformowana, że budowa wjazdów odbywa się na koszt właściciela nieruchomości i że zasadą jest budowa wjazdów z drogi niższej kategorii. Powyższa nieruchomość graniczy z drogą gminną dz. nr geod. 165.

W związku z powyższym Dyrektor stwierdził, iż nie ma podstaw prawnych na budowę wjazdu do nieruchomości nr 30 z drogi powiatowej i na koszt powiatu.

Komisja po zapoznaniu się z dokumentami stwierdziła, że wykonane prace przy przebudowie drogi w m. Wronki były realizowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

W tej sytuacji wniosek może być tylko jeden: skarga jest niezasadna.

Komisja Skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu w Olecku po analizie dokumentów stwierdza, że skarga na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Olecku nie ma podstaw.

Wobec powyższego uznaje skargę za **bezzasadną**.

Mając powyższe na uwadze, **Rada Powiatu w Olecku** podziela pogląd wyrażony przez Komisję Skarg, wniosków i petycji i uznaje skargę na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Olecku za **bezzasadną**.